SEGUNDO CLAUSTRO DE SOCIOLOGÍA
DE LA UNIVERSIDAD DE LA FRONTERA 2006

Orgánica de estudiantes 2005 – 2006

Documento disponible en http://sociologia.ct.googlepages.com/descargasct

0. PRESENTACIÓN

El siguiente documento tiene como propósito dar a conocer el trabajo realizado las en el segundo claustro de sociología realizados los días miércoles 27 y jueves 28 de septiembre de 2006 recalcando la dificultad de establecer generalizaciones a nivel de "estudiantes" debido a la escasa participación de estas iniciativas sin mencionar el filtro subjetivo que es traspasar enunciados emanados en el claustro a este tipo de informes.

A pesar de que este es el segundo claustro de sociología, la diferencia fundamental que posee este con el primero realizado en 1994 se relaciona con la no incorporación de los docentes en este proceso. La razón no obedece de ninguna manera a desvincularnos de ellos sino a que primero consideramos necesario que los estudiantes comprendamos primero en que situación nos encontramos como carrera, tanto en el plano académico como en el relacionado con la situación del movimiento estudiantil. Por otro lado las instancias que tuvieron como fin generar dialogo entre docentes, egresados y estudiantes como la Comunidad Sociológica han resultado un completo fracaso por lo que el actual contexto no es el más propicio para este tipo de conexiones.

Como orgánica de estudiantes 2005 – 2006 nos vemos en la obligación de generar los espacios para exponer el contexto de la carrera de sociología, además de coordinar los procedimientos que ayuden encausar estrategias y propuestas de acción en todas las dimensiones pertinentes.

Desde el primer día que nos conformamos como orgánica de estudiantes 2005 – 2006, hemos señalado majaderamente que no nos sentimos iluminados ni despertadores de conciencia, sino solamente coordinadores y facilitadores para la realización y el proceder fluido para trabajar las temáticas contingentes.

I. SITUACIÓN ACADÉMICA

a) Registro de las sensaciones de los estudiantes referentes a la carrera

Gracias a un compañero de la carrera, conocedor de dinámicas grupales, tuvimos la oportunidad de dilucidar las sensaciones de los compañeros de sociología que han registrado a lo largo su transcurso por la universidad[1]. La dinámica es parte de las técnicas de animación sociocultural, en la cual se dividió a los participantes en 5 grupos para discutir abiertamente sobre el tipo de sensación más habitual y las argumentaciones que explican dicha sensación. El registro de las sensaciones nos ayudó a identificar cuáles son los aspectos débiles que posee el plan de la carrera de sociología y los principales motivos que la afectan.

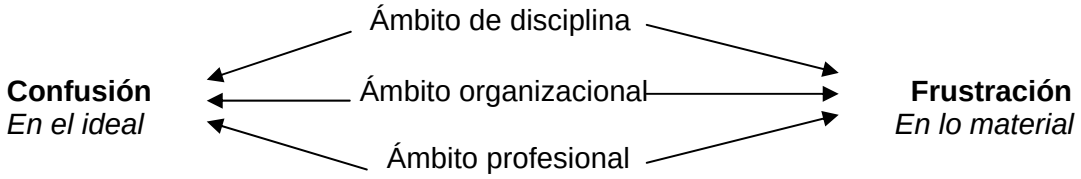
A modo de facilitar el trabajo grupal, se hizo un ejercicio de distensión y creación de clima, para luego resolver las interrogantes e identificar las siguientes sensaciones:

Éxito **Confusión** **Frustración** **Ansiedad** **Lentitud** **Sueño**

[1] El documento completo sobre esta dinámica grupal está disponible en la sección de descargas del Consejo Técnico: http://sociologia.ct.googlepages.com/descargasct

Ahora se explicarán los resultados finales de la dinámica pero el documento entero del proceso de esta actividad está en la sección de anexos:

La Frustración y la Confusión fueron las sensaciones más registradas por los compañeros y se pueden clarificar mediante el siguiente esquema para ver su relación



Este nos da a entender que la confusión reside en esos tres ámbitos debido a la ausencia o desconocimiento de la variable *Plan*. Es decir, no se comprende el ordenamiento estratégico de actividades y tareas según sean los objetivos de la carrera de sociología. Por eso hay dificultades en la malla y sus especialidades. Dificultad en darle una dirección de acuerdo al sentido de la sociología como ciencia social, lo cual implica una debilidad en la definición del rol del sociólogo y su quehacer laboral más que académico. Por otro lado, la frustración nos indica que en esos tres ámbitos no existe la capacidad suficiente para gestionar recursos y producir conocimiento sociológico mediante el estudio y la investigación. De ahí se sostienen las aseveraciones que indican la desilusión por el bajo posicionamiento de la carrera tanto dentro de la Universidad como en la sociedad local, la falta de conexión e intervención social de las especialidades, desmotivando el compromiso de profesores y estudiantes por la falta en la gestión de recursos.

Por consiguiente, la confusión se relaciona al aspecto de la clarificación del propósito de la sociología, y la frustración más bien a las dificultades de gestión de recursos y utilidad de la disciplina.

La planificación de la carrera de sociología ha sido desarrollada en estos últimos años sin atender principalmente las variables tales como Plan y Recursos. Esto implica que hay que dedicarse a:

1. Redefinir en consenso el propósito de la Sociología, con objetivos generales, específicos y operacionales que le den un ordenamiento de actividades y tareas en el aprendizaje, quehacer profesional y maestría.

2. Elaborar estrategias para la producción de servicios de la Sociología al medio social, ya sea universitario y regional, a modo de poder autogestionar recursos.

Por otra parte, el plan debe preocuparse en un mayor logro del éxito, atendiendo a la disciplina o disposición a aplicar un ejercicio repetitivo para llegar a incorporar el quehacer del sociólogo hacia el mundo laboral más que académico, de esta manera, se reduce la sensación de *sueño* (relacionado con ideal, no con dormir). Y en segundo lugar desarrollar cualidades personales de los estudiantes para que se transformen en sujetos capaces de liderar intervenciones sociales

para la propuesta y solución de problemáticas, para el cambio y la transformación social

Al no haber expresión de la sensación de *lentitud,* nos afirma que sí existen personas que apoyan y buscan aprehender herramientas para desarrollar sus potencialidades como sociólogos y futuros sociólogos de esta Universidad.

b) Propuestas de trabajo

A pesar de que la participación del estudiantado en estas materias no es mayoritaria, es imposible tener visiones univocas de nivel general, por lo que la situación académica no se delimitó a ser abordada por nuestro estamento mediante una sola vía, ya que siempre han quedado abiertos los espacios para que otras ideas, opiniones y propuestas sean presentadas:

En resumen, las dos grandes propuestas luego de la discusión han, sido la planificación mediante el modelo FODA por los facilitadores Humberto García Buscaglione y Patricio Padilla Navarro, el cual se presentó en su estructura y método de trabajo, además de adherir a las personas que se sintieron representadas por esta alternativa. La otra se relaciona con la propuesta de Dasten julian Vejar y el generar una sociología en beneficio de las mayorías sociales. Esta se presentó en su fundamentación teórica y política.

Ambas propuestas se han desarrollado de distinta manera y toda su discusión y evolución se puede observar en Internet en la sección de descargas del consejo técnico de la carrera:

Esto no quiere decir que otras alternativas para abordar el tema académico no puedan emerger más adelante, es más, siempre se ha motivado el desarrollo de propuestas y consideraciones que apunten a mejorar la calidad de la carrera. En ellas se pondrá todas las facilidades para que puedan ser difundidas y socializadas, desde dejarlas en los soportes web hasta la fijación de horarios en asambleas para su exposición.

La invitación entonces, es a generar ideas y/o participar de las que ya están presentadas.

II. ORGANIZACIÓN ESTUDIANTIL

Fue específicamente en la segunda jornada que se aprovechó para exponer y discutir acerca de las distintas dinámicas que presenta la organización estudiantil de la Universidad de La Frontera, la cual se ve enfrentada a un proceso de discusión que aún no presenta consenso.

Como bien sabemos, desde el año 2004 la Universidad de La Frontera no posee una Federación de Estudiantes, esta situación ha generado un delicado proceso de discusión al interior de las distintas asambleas de estudiantes. Este proceso reflexivo está centrado principalmente en dos posturas: una representada y vociferada por la Facultad de Educación y Humanidades y otra por Facultad de Ingeniería, Ciencias y Administración (FICA). Sin el ánimo de profundizar, debido que no es el objetivo de este documento nos permitimos señalar descriptivamente las dos posturas:

Por un lado, la Facultad de Educación y Humanidades ha presentado y defendido, a través de las distintas Asambleas realizadas y fundamentado en documentos, la idea de realizar un Congreso Estudiantil, que trate el tema de organización estudiantil y con ello dejar ver la crisis de representatividad que el estudiantado de la Universidad atraviesa momento de pensar en representación y participación estudiantil, para este efecto se propone realizar un congreso de estudiantes que preceda una posible federación de estudiante, con el fin de reestructurar la actual organización estudiantil y reorientar las dinámicas que corresponden en materia de toma de decisión del estudiantado.

Este congreso se plantea como un espacio de discusión y debate de carácter resolutivo y en el que se deben tratar temas como la representatividad, democratización, cambio de estatutos, entre otros, como también la discusión que se debe generar en torno a la crisis que la educación superior en el actual contexto de libre mercado. A esta propuesta se suma la realización de un Congreso Triestamental (Estudiantes, Funcionarios y Académicos), con el fin de plantear los puntos anteriormente señalados.

Por otro lado nos encontramos con la postura representada por la Facultad de Ingeniería (FICA), que aunque reconocen la necesidad del mencionado congreso, éste se debe realizar mediante una Federación de Estudiantes, la cual presente atribuciones de carácter organizativo del Congreso.

Con respecto a las otras facultades, como son Medicina y Ciencias Agropecuarias y Forestales, mantienen apoyo ante la iniciativa de la realización de un congreso, diferenciándose sólo en aspectos que consideran formas de organización.

Estas discusiones se han generado principalmente en Asambleas de estudiantes y Consejos de Presidentes, sin tener hasta el momento un asidero que formalice una u otra propuesta.

Es en este marco que la Facultad de Educación y Humanidades ha propuesto la realización de Claustros por carrera para visualizar las posturas que se tienen en las Asambleas de carreras frente a la problemática descrita anteriormente. La realización de estos Claustros pretende tratar temas y problemáticas propias de la carrera, como es en nuestro caso el tema de Acreditación, y por otro lado la problemática estudiantil, enfrentada al debate sobre el Congreso Estudiantil.

La Asamblea de Sociología, en las múltiples asambleas acudidas, ha señalado con fuerza, debido a la importancia que merece el tema, la necesidad de realizar un Congreso Estudiantil por la crisis que esta presenta, criticando con esto, que tal representación y solución no se encuentra en una Federación de Estudiantes, sino que se debe generar un espacio de discusión y reorientación de la estructura organizativa del estudiantado con el fin de buscar la mejor alternativa que represente la voz del estudiantado, además de señalar que el actual Consejo de Presidentes es una estructura anquilosada que no representa la Asamblea del estudiantado.

Dicho esto, en la segunda jornada del Claustro se materializó la invitación con el fin de debatir sobre dichos temas, sin embargo, este no presento la debida asistencia lo cuál trajo consigo sólo una discusión general que no desembocó en propuestas y decisiones concretas.

En general, los puntos discutidos principalmente como lo fueron la poca representatividad de los consejos de presidentes y Asambleas de estudiantes, ha traído consigo la preocupación por la disminuida participación que hoy por hoy presenta el estudiantado. A este último punto se plantea la necesidad de buscar nuevas estrategias para generar mayor participación, como es el uso del correo electrónico y espacios virtuales de reunión. Se ha señalado también la necesidad que nuestra carrera presente una postura clara frente a temáticas que refieren a la calidad y situación de la Educación Superior en Chile, sin llegar hasta el momento a un acuerdo consensuado.

En resumen, podemos agregar que la tarea está incompleta, se deben ahondar aun más temas de participación, representatividad a nivel de organización estudiantil, como también profundizar el debate acerca de la calidad y situación de la Educación Superior en Chile, una tarea que debe ser asumida por la Asamblea para que así poder ser partícipes en las decisiones que debe tomar el estudiantado y del proceso que pretende mejorar/cambiar/reestructurar y hacer visibles las demandas de los estudiantes de educación superior.